

REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKROŽNO SODIŠČE V MARIBORU

REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRUŽNI SUD U MARIBORU

Parnični odjel, Sodna ulica 14, 2503 Maribor

## **PRESUDA**

### **U IME REPUBLIKE SLOVENIJE**

Okružni sud u Mariboru je po okružnoj sutkinji Sonji Novak,

u parničnom predmetu tužitelja: **JANEZ ŠENICA** – u osobnom stečaju, Tomšičeva ulica 12a, Maribor, kojega zastupa Peter Tanko, odvjetnik u Ribnici,

protiv tuženice: **DARJA ŠENICA**, Tomšičeva ulica 12a, Maribor, koju zastupa Odvjetnički ured Kontarščak, d.o.o. u Mariboru,

radi **pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika (pct. 170.000,00 EUR s pripadajućim iznosima),**

nakon izvedene glavne rasprave dana **7. studenog 2018.**, nakon što je sud presudu pridržao do isteka roka za prigovor protiv prijepisa zvučne snimke, izvan ročišta, **dana 20. studenog 2018. god.**,

## **DONIO JE PRESUDU:**

### **I. Odbija se zahtjev koji glasi:**

„V. U odnosu između tužitelja i tuženice poništavaju se pravni učinci sporazuma u obliku javnobilježničkog akta javnog bilježnika Edite Špitalar iz Maribora posl. br. SV 101/2012 od dana 30. 1. 2012. o određivanju udjela na dijelu zajedničke imovine bračnih drugova kojim je tužitelj dana 30. 1. 2012. prenio u korist tuženice, svoje supruge Darje Šenice, iznos 170.000,00 EUR i potraživanje za povrat iznosa 170.000,00 EUR sa svim pripadajućim iznosima od društva Peristil d.o.o., Split.

VI. Tuženica Darja Šenica dužna je u stečajnu masu stečajnog dužnika vratiti ustupljeni novčani iznos na način da u roku 15 dana na fiducijarni novčani račun upraviteljice Tanje Praprotnik IBAN: SI56 0205 3026 1234 767 plati iznos 170.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 30. 1. 2012. nadalje do plaćanja“.

II. Tužitelj je dužan tuženici vratiti troškove ovoga parničnog postupka u iznosu 5.437,28 EUR (pet tisućačetiristotrideset sedam EUR 28/100), sa zakonskim zateznim kamatama do isteka 15-dnevnog roka određenog za dobrovoljno ispunjavanje obveze nadalje, pa do isplate, sve pod prijetnjom ovrhe.

## **OBRAZLOŽENJE:**

1. Sud je u predmetnom parničnom postupku odlučivao drugi put. U prvom suđenju presudom (posl. br. I Pg 567/2015 od 13. 9. 2016) odbacio je (tužbeni) zahtjev stranke (tužitelja) u dijelu koji glasi: „V. U odnosu između tužitelja i tuženice poništavaju se pravni učinci sporazuma u obliku javnobilježničkog akta javnog bilježnika Edite Špitalar iz Maribora posl. br. SV 101/2012 od dana 30. 1. 2012. o određivanju udjela na dijelu zajedničke imovine bračnih drugova kojim je tužitelj dana 30. 1. 2012. prenio u korist tuženice, svoje supruge Darje Šenice, iznos 170.000,00 EUR i potraživanje za povrat iznosa 170.000,00 EUR sa svim pripadajućim iznosima od društva Peristil d.o.o., Split. VI. Tuženica Darja Šenica dužna je u stečajnu masu stečajnog dužnika vratiti ustupljeni novčani iznos na način da u roku 15 dana na fiducijarni novčani račun upraviteljice Tanje Praprotnik IBAN: SI56 0205 3026 1234 767 plati iznos 170.000,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 30. 1. 2012. nadalje do plaćanja“. Žalbeni sud je udovoljio žalbi tuženice, odluku suda prvog stupnja u navedenom dijelu poništio (odluka posl. br. I Cpg 26/2017 od 11. 5. 2017.) te u tom dijelu predmet vratio istom sudu na novo odlučivanje. Sudu

prvog stupnja je naložio da prilikom ponovnog odlučivanja, uz uzimanje u obzir naputaka žalbenog suda u točkama 39. – 44. obrazloženja njegove odluke, sadržajno (meritorno) odluči i o pobijanom odlukom odbačenom dijelu tužbenog zahtjeva tužitelja.

2. Tužitelj, u tužbi i nadalje, navodi da su tužitelj i društvo Peristil d.o.o., Split dana 26. 9. 2007. sklopili ugovor o zajmu na temelju kojega je tužitelj društvu Peristil dao zajam u iznosu 340.000,00 EUR. Potraživanje je u cijelosti osigurano hipotekom na nekretnini u vlasništvu društva Peristil d.o.o., Split, i to na nekretnini sa zk. č. br. 1646 – zgrada, koja u naravi predstavlja kuću i dvorište, ukupne površine 1024 m<sup>2</sup>, upisanu u zk. ul. br. 5024 k.o. Primošten, sve na ZK odjelu Općinskog suda u Šibeniku. Parnične stranke su dana 30. 1. 2012. kod javnog bilježnika Edite Špitalar u Mariboru sklopile javnobilježnički akt posl. br. SV 101/2012 sporazuma o određivanju udjela na dijelu zajedničke imovine stečene u razdoblju trajanja braka, na temelju kojega je tuženica dobila 1/2 potraživanja prema društvu Peristil d.o.o., Split u iznosu 170.000,00 EUR sa svim pripadajućim iznosima. Predmetnom tužbom tužitelj zahtijeva poništenje pravnih učinaka sporazuma na temelju kojega je tužitelj prenio na tuženicu dio potraživanja prema društvu Peristil d.o.o., Split, Hrvatska na povrat iznosa 170.000,00 EUR i zahtjev za povrat za plaćanje 170.000,00 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od 30. 1. 2012. Tužitelj nadalje ulaže prigovor svim podnescima primljenima u ponovnom suđenju, jer se u njima nalaze novi navodi i tuženica je s njima prekludirana.
3. Tuženica u odgovoru na tužbu i nadalje navodi da je između stranaka nesporno da je tuženica navodno pobijanim poslom primila 1/2 potraživanja koje je tužitelj imao prema društvu Peristil, ali bi u vezi s tim tužitelj morao primarno tražiti povratni prijenos potraživanja, a ne plaćanje protuvrijednosti toga potraživanja, jer je povrat primljenoga potraživanja moguć, stoga je tužbeni zahtjev u tom dijelu nedorečen, jer nije jasno na temelju čega traži plaćanje novčanog iznosa. Tužitelj nadalje navodi da se svi zahtjevi odnose na poništavanje sporazuma o podjeli zajedničke imovine između bračnih drugova, ali bi za uspjeh osporavanih zahtjeva bilo potrebno podnijeti i zahtjev kojim bi tužitelj predložio da se utvrdi da udio potraživanja prema društvu Peristil d.o.o. predstavlja njegovu imovinu, odnosno njegov udio u zajedničkoj imovini. Nadalje tvrdi da se radnja ne može pobiti jer tuženica u vrijeme izvršenja radnje nije bila insolventna. Iako su pobijane radnje izvršene u korist supruge i subjektivnog uvjeta poboynosti, nije potrebno dokazivati, pa su teorija i sudska praksa ujednačeni, da je za uspješno pobijanje dužnikovih radnji u skladu sa ZFPPIPP-om /*Zakon o financijskom poslovanju, postupcima zbog insolventnosti i prisilnom prestanku, op. prev.*/, da je tužitelj bio insolventan u trenutku izvršenja radnje, jer je samo u tom slučaju dopušteno pobijati radnje. Nadalje negira navode tužitelja da bi svrha prijenosa, odnosno detaljnijeg utvrđivanja polovičnog udjela tuženice na potraživanju prema društvu Peristil bila u izigravanju vjerovnika. Time tužitelj nije niti

smanjio ukupnu vrijednost svoje imovine, jer se, naime, radilo o udjelu na kojem je pravo vlasništva imala tuženica i uopće nije predstavljao imovinu tužitelja, stoga navedeni prijenos tu imovinu nije niti mogao smanjiti. Tuženica isto tako niječe da joj se prenijelo 170.000,00 EUR, kako to proizlazi iz izreke presude (prije točke V. tužbenog zahtjeva) i pojašnjava da joj je bila prenesena samo 1/2 potraživanja prema društvu Peristil, d.o.o., Hrvatska, u nominalnoj vrijednosti 170.000,00 EUR s pripadajućim iznosima, koje pak još nije plaćeno. Nadalje navodi da tužitelj do 1. ročišta za glavnu raspravu nije supstancirano odgovorio na navod tuženice da potraživanje prema društvu Peristil d.o.o. predstavlja zajedničku imovinu i da prijenosom 1/2 tog potraživanja nije došlo da darovanja imovine, nego se sporazumom na tuženicu samo prenio dio na zajedničkoj imovini koju je tuženica već imala na temelju zakona.

4. Sud je u dokaznom postupku, u smjeru odlučivanja o tužbenom zahtjevu izvršio uvid i pročitao sve isprave i priloge (A i B) u spisu, prvenstveno: objavu o pokretanju postupka osobnog stečaja St 235/2014 A2, javnobilježnički akt SV 219/2012 A3, zk. izvadak A4 (isprava na stranom jeziku), ugovor o zajmu br. 2423 A5, ugovor o zajmu br. 2443 A6, ugovor o zajmu br. 2463 A7, ugovor o zajmu br. 2632 A8, presudu i odluku II Ips 55/2004 A9, ispravu A10, prijedlog o pokretanju postupka osobnog stečaja A11, dopunjeni popis ispitanih potraživanja A12, odluku VL 91691/2014 A13, dopis od 17. 7. 2013. A14, odluku II Ips 479/2008 A16, zemljišno pismo br. 1/2012 A17, zemljišno pismo br. 33 A18, potvrdu A19, ugovor o cesiji A20, izvadak iz zemljišnih knjiga (isprava na stranom jeziku) A21, pripremni podnesak Ovr-716/12 A22, obavijest od dana 4. 2. 2014. A23, ispravu kronologija (isprava na stranom jeziku) A24, ugovor o zajmu A25, javnobilježnički akt SV 159/2012 A26, zemljišno pismo br. 31 A27, zemljišno pismo br. 2/2012 A28, zemljišno pismo 3/2012 A29, zemljišno pismo 14/2012 A30, rješenje o ovrsi 91691/2014 A31, rješenje o ovrsi 16748/2012, A32, stečajne objave A33, dopis A34, zk. izvatke, A35-39 (sve isprave na stranom jeziku), prijavu potraživanja A40, javnobilježničku ispravu SV 756/08 A41, zapisnik o prodaji nekretnina A42, ugovor o razmjeni A43, odluku VL 91691/2014 A44, ispis iz portala – vrijednost nekretnina A45, javnobilježničku ispravu SV 494/96 A46, odluku br. 63/2015, A47, ispravu na stranom jeziku A48, javni uvid u podatke o nekretninama, A49, javnobilježnički akt SV 315/2011 A50, povijesni izvadak ostvarenog prava A51, dopis od 18. 1. 2016. A52, isprava na stranom jeziku A53, prosječni devizni tečajevi A54, odluku St 235/14 A55, prijedlog za otpust potraživanja A56, revalorizaciju novčanih sredstava A57, javni uvid u podatke o nekretninama A58, e-poruku A59, povijesni izvadak iz zk. A60, izvadak iz registra A61, e-poruku A62, prijevod izvatka iz sudskog registra A53, prijevod financijskog izvještaja za 2009. godinu i zahtjeva za izvođenje skraćenog stečajnog postupka A64, prijevod opomene od dana 17. 4. 2012 A65, konačni popis B3, odluku Općinskog suda u Zadru posl. br. 49 izv - 494/2014 od dana 30. 9. 2015. B4, odluku Općinskog suda u Zadru posl. br. 49 izv - 496/2014 od dana 30. 9. 2015.

B5, odluku Općinskog suda u Zadru posl. br. 5. Izv-53/ od dana 6. 11. 2015. B5, dopisa B7, uvodni izvještaj B8, zk. izvadak B9, rješenje o nasljeđivanju B10, izvještaj o procijenjenoj vrijednosti potrebnih ulaganja u obnovu B11, potvrdu o prethodnim prebivalištima B12, procjene nekretnina B13, rješenje o ispitivanju potraživanja St 235/14 B14, izvadak iz z.k. B15, nerevidirani izvještaj o poslovanju Grupe Nove KBM i Nove KBM – važni događaji u prvih devet mjeseci 2015. B16, kupoprodajni ugovor B17, potvrdu o uplati B18, kupoprodajni ugovor – isprava na stranom jeziku B19, prijavu potraživanja, izlučnih i razlučnih prava u stečajnom postupku St 235/2014 B20, prijavu potraživanja i razlučnih prava u stečajnom postupku B21, imovinu Janeza Šenice B22, izvadak iz zk. uloška – na stranom jeziku B23, potvrdu – na stranom jeziku B24, prikaz zk. uloška – na stranom jeziku B25, ugovori o zajmu – na stranom jeziku B26 – B30, obveze prema bankama B31, izvještaji od B32 do B37, procjenu nekretnina 2014 B38, prijevod isprave B39, izvadak iz zk. na stranom jeziku B40, vrijednost nekretnina B41, vrijednost nekretnine B42, odluka B43, presliku mape B44, rješenje o nasljeđivanju B45, zapisnik B46, ugovor B47, ulaganja B48, građevinsku dozvolu B49, predračun B50, B51 – e-poruku od 16. 10. 2014., B52 članak iz časopisa Dnevnik od 13. 3. 2014., B53 – objavu s mrežne stranice društva Nova KBM d.d. od 14. 9. 2014., B54 – objavu STA od 30. 12. 2014., B55 – promet na računu 4. 11. 2008. do 10. 11. 2008., B56 – asignaciju od dana 10. 11. 2008. (s Andrej Kac), B57 – asignaciju od dana 4. 11. 2008., B58 – asignaciju od 10. 11. 2008. (s društvom NOVUS d.d. Slovenija), B59 – poziv upraviteljice od 14. 1. 2016., B60 – zk. pismo 14/2012, B61 – zk. izvadak za nekretninu 657-602/0, B62 – zk. izvadak za nekretninu 657-2476-289, B63 – zk. izvadak za nekretninu 657-2318-290, B64 – kupoprodajni ugovor br. 36/2004, B65 – kupoprodajni ugovor od 26. 8. 2010., B66 – ugovor o kreditu br. 106527 od 9. 7. 2004., B67 – ugovor o kreditu br. 133780 od 30. 4. 2010., B68 – ugovor o kreditu br. 134299 od 17. 6. 2010, B69 – dopis Hypo Alpe Adria Bank d.d. od 17. 11. 2008., B70 – certifikat glede UFO 27, B71 – dnevnik gradnje Hurley, B72 – fotografije gradnje, B73 – odluku o odmjeravanju poreza na dobit od kapitala 2007., B74 – odluku o odmjeravanju poreza na dobit od kapitala 2006., B75 – odluku o odmjeravanju poreza na dobit od kapitala 2005., B76 – kupoprodajni ugovor za Hurley, B77 – kupoprodajni ugovor za UFO 27, B78 – kupoprodajni ugovor za dizelski motor, B79 – prijavu amaterske gradnje, B80 – izvadak iz sudskog registra za društvo NOVUS d.o.o., B81 – ugovor o stanovanju od 24. 2. 1980., rješenje o nasljeđivanju B82, popis imovine Janeza Šenice B83, B84 – prijevod iz spisa ovrhe na nekretnini od 23. 9. 2015., B85 - prijevod ugovora o zajmu (B26-B30), B86 – prijevod vrijednosti nekretnina (B42), B87 – prijevod asignacije od 4. 11. 2008. (B57), B88 – prijevod asignacije od 10. 11. 2008. (s Andrejem Kacom B56), B89 – djelomični prijevod obrasca SWIFT, B90 – djelomični prijevod obrasca SWIFT, B91 – izjavu svjedoka Barbare Pečanac s preslikom njezine osobne isprave, B92 – presliku žalbe St 235/2014 od dana 17. 6. 2016., B93 – izjavu društva NOVUD d.o.o. od dana 25. 5. 2016., B94 – kupoprodajni ugovor za

parkirno mjesto br. 18, B95 – kupoprodajni ugovor za parkirno mjesto br. 19, B96 – ugovor o razmjeni od 29. 10. 1998., B97 – kupoprodajni ugovor od dana 9. 7. 2004., B97 – obavijest od dana 17. 11. 2008., B99 – izvadak iz sudskog registra za društvo Novus, d.o.o., B100 – prijevod asignacije od dana 10. 11. 2008 (s Novus B58), B17 – kupoprodajni ugovor koji je ovjereni prijevod isprave B19, pisanu izjavu svjedoka Mihe Šenice i Nine Šenica te pisanu izjavu tuženice Darje Šenice, saslušao parnične stranke kao stranke te dodatno saslušao tužitelja kao stranku B102 – dio 2. prip. podneske tuženice iz predmeta I Pg 600/2015 od 28. 10. 2016. te dodatno saslušao tuženicu kao stranku, B104 – dopis Nove KBM od 10. 10. 2017., odluku OZ Maribor, posl. br. I Pg 712/2015, odluku Višeg suda u Celju, posl. br. Cpg 62/2018.

Kako je evidentno iz daljnjeg obrazloženja, iz navedenih dokaza proizlaze sve relevantne činjenice koje predstavljaju dovoljan temelj za donošenje odluke.

5. Nakon tako izvedenog dokaznog postupka sud je došao do zaključka da je tužbeni zahtjev neosnovan, kao posljedicu čega ga je odbacio.
6. Sud je najprije odlučivao o prigovoru prekluzije dane od strane tuženice. Tuženica je već u podnescima prije toga navodila da je svu imovinu, koja je predmet osporavanja, zajednička imovina i taj navod tužitelj nije osporio. S obzirom na to da je navedena činjenica da je potraživanje prema društvu Peristil d.o.o., zajednička imovina bila nesporna, tuženica opravdano nije bila dužna davati dodatne navode i dokaze u smjeru dokazivanja da se radi o zajedničkoj imovini jer je to, kako je navedeno, pretpostavka. Tuženica je tako sa činjenicom da bi priroda navedenog potraživanja bila sporna, bila upoznata tek s presudom prvostupanjskog suda, stoga je sud zaključio da tuženica navodima u ponovnom suđenju nije prekludirana (članak 286. Zakona o parničnom postupku – ZPP).
7. Tužitelj osporava u izreci navedeni javnobilježnički sporazum s navodom da se njegovim sklapanjem umanjuje neto vrijednost imovine stečajnog dužnika na način da zbog te činjenice drugi vjerovnici mogu primiti plaćanje potraživanja u manjem udjelu, kao da radnja nije izvršena, jer je zbog spornih sporazuma smanjena stečajna masa. S obzirom na dokazivanje insolventnosti tužitelja, u razdoblju njezinoga zaključivanja i znanja stranaka o tome, tužitelj se poziva na tč. 2. čl. 271. Zakona o financijskom poslovanju, postupcima zbog insolventnosti i prisilnom prestanku (ZFPPIP) na temelju kojega kod besplatnih radnji prethodno navedene činjenice nije potrebno dokazivati, a unatoč tome tvrdi da je tuženica, kao supruga tužitelja, morala znati za njegovu insolventnost.

8. Za poboynost pravne radnje stečajnog dužnika u skladu sa st. 1. čl. 271. ZFPPIPP-a (kumulativno) moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: (1.) radnja mora biti izvršena u razdoblju poboynosti, (2.) posljedica radnje mora biti nejednak tretman vjerovnika (tzv. objektivni uvjet poboynosti) i (3.) osoba u čiju korist je radnja izvršena, je tada kada je ta radnja izvršena znala ili bi morala znati da je dužnik insolventan (tzv. subjektivni poboyni uvjet). Isto tako, vjerovnik mora u stečajni postupak pravovremeno, u roku tri mjeseca nakon objave o pokretanju stečajnog postupka, prijaviti svoje potraživanje (st. 2. čl. 59. i st. 1. čl. 296. ZFPPIPP-a), a mora dokazati i da je stečajni dužnik u razdoblju izvršenja pravne radnje bio insolventan.
9. Prilikom utvrđivanja da je pobijana pravna radnja izvršena u poboynom razdoblju, kako je već bilo obrazloženo u presudi I Pg 567/2015 (kada je u tč. 6. sud zapisao: „Zakon o financijskom poslovanju, postupcima zbog insolventnosti i prisilnom prestanku (ZFPPIPP) u čl. 269. određuje razdoblje poboynosti, i to (za konkretni slučaj, kada se radi o pravnim radnjama iz st. 2. čl. 271. ZFPPIPP-a) u razdoblju od početka posljednjih 36 mjeseci prije pokretanja stečajnog postupka i sve do pokretanja stečajnog postupka. U konkretnom predmetu su između stranaka pobijani javnobilježnički sporazumi posl. br. SV 219/2012, SV 785/2011 i SV 101/2012 sklopljeni dana 15. 3. 2012., dana 8. 7. 2011. i 30. 1. 2012., a stečajni postupak je pokrenut 17. 1. 2014., stoga su tako navedeni pobijani poslovi sklopljeni u poboynom razdoblju – navedena činjenica između stranaka nije sporna)“, na što se sud poziva i u predmetnoj presudi i utvrđenju da su stečajni vjerovnici pravovremeno prijavili svoja potraživanja u stečajnom postupku, sud je, da bi pravilno mogao odlučiti o tužbenom zahtjevu, morao najprije odgovoriti na bitno pitanje jesu li parnične stranke spornim javnobilježničkim sporazumima već razdijelile zajedničku imovinu te je li tako osporeno potraživanje bilo vlasništvo tuženice ili je pak potonjim tužitelj smanjio svoju imovinu na štetu ostalih vjerovnika.
10. Sud je pri ponovnom suđenju utvrdio da je činjenica da je potraživanje prema društvu Peristil, d.o.o. ukupna imovina bilo nesporno i dakle priznato jer je tuženica tvrdila da se dijelila isključivo zajednička imovina, a tužitelj u svojim tužbenim navodima nije naveo da bi potraživanje prema društvu Peristil d.o.o. bilo posebna imovina tužitelja. Teret utvrđivanja i dokazivanja o tome da se ne radi o zajedničkoj imovini pada na stranku koja tvrdi njezinu drugačiju prirodu.<sup>1</sup> Iz navedenoga nesporno proizlazi da je na tužitelju teret utvrđivanja i dokazivanja, da imovina koja je bila predmet podjele s pobijanim sporazumima nije zajednička imovina, ali to tijekom dokaznog postupka nije dokazala. Suprotno pak iz svih navoda tuženice, iz njezinog izravnog saslušanja, kao i svih

---

<sup>1</sup> VS RS II Ips 275/2015

ostalih dokaza, proizlazi da je sva imovina koja je bila predmet podjele, zajednička imovina.

11. Tužitelj je u svim pripremnim podnescima samo za nekretninu s ID oznakom 657-602/0-0 (kuća u Tomšičevoj ulici 12a, Maribor) i za dva garažna mjesta (657- 2476-289 i 657-2318-290) tvrdio da se radi o posebnoj imovini, u pogledu čega je sud već zauzeo stav pobijanom presudom I Pg 567/2015, što je žalbeni sud i potvrdio. Za ostalu imovinu koja je bila predmet podjele sporazumima nije utvrdio da se radi o posebnoj imovini. Suprotno iz navoda tužitelja proizlazi da smatra da sva ostala imovina predstavlja zajedničku imovinu. Zamjerka tužitelja je samo da bi se dijeljenjem zajedničke imovine morala podijeliti i zajednička pasiva, a ne samo aktiva. Sud je na temelju navedenog zaključio da je tužitelj samo u vezi s nekretninom u Tomšičevoj ulici 12a Maribor i dvaju garaža tvrdio da predstavljaju posebnu imovinu tužitelja, a za svu preostalu imovinu koja je bila predmet podjele je sam priznao da se radi o zajedničkoj imovini.
12. Unatoč tome da iz navoda tužitelja nije evidentno da bi iznio tvrdnje u vezi toga, da bi preostala imovina predstavljala posebnu imovinu i da nije supsidijarno kritizirao navode tuženice te se sud o tome nije trebao izjašnjavati, jer se sud izjašnjava isključivo u pogledu tvrdnji parničnih stranaka, sud je odlučio i o prirodi imovine.
13. U vezi s prijenosom potraživanja prema društvu Peristil d.o.o, s tužitelja na tuženicu, sud je u vezi s iskazom tužitelja i tuženice presudio da ½ potraživanja prema društvu Peristil d.o.o. u iznosu 170.000,00 EUR, koji je tužitelj sporazumom o određivanju udjela na dijelu zajedničke imovine u obliku javnobilježničkog akta posl. br. SV 101/2012 od 30. 1. 2012. prenio na tuženicu – suprugu Darju Šenicu, spada u zajedničku imovinu bračnih drugova. Potraživanje prema društvu Peristil, d.o.o., Hrvatska od 26. 9. 2007. u iznosu 340.000,00 EUR je naime stečeno tijekom trajanja braka i imovina koja je bila predmet podjele na temelju javnobilježničkog akta posl. br. SV 101/2012 predstavlja zajedničku imovinu obiju stranaka sporazuma kao bračnih drugova, jer su je bračni drugovi stekli radom tijekom, trajanja braka. Tužitelj se inače (u ponovljenom postupku) takvim navodima protivio s obrazloženjem da je se radilo o posebnoj imovini tužitelja, ali su kako tužitelj, tako i tuženica na ročištu skladno i uvjerljivo iskazali da je iznos za zajam dan iz zajedničke imovine jer je sa suprugom imao u Ljubljani stan čiji su bili polovični vlasnici. Taj su stan 2006. godine prodali i ta je kupoprodajna cijena išla na račun tužitelja s kojega je zatim doznačena na društvo Peristil d.o.o. To su bila ukupna sredstva, jer je također i supruga sredstva ostavila na njegovom računu (tako iskazuje tužitelj). I tuženica je u skladu s tužiteljem izjavila da je kupoprodajna cijena iz zajedničkog stana na Malom trgu u Ljubljani



stavljena na račun supruge i potonji je ta sredstva imao za plaćanje većih stvari. Tuženica je tijekom dokaznog postupka dokazala da je i njezina polovica kupoprodajne cijene od prodaje zajedničke imovine koju predstavlja nekretnina na Malom trgu u Ljubljani doznačena na transakcijski račun tužitelja. Dogovor bračnih drugova je bio da se iznos kupoprodajne cijene za daljnje zajedničko ulaganje bračnih drugova i ovo zajedničko ulaganje, odnosno zajednička imovina bila je potraživanje prema društvu Peristil. Tužitelj je samo paušalno naveo da bi taj iznos mogao biti upotrijebljen u drugu svrhu, a da to nije ni na kakav način dokazao, stoga sud nije uvažio njegove navode. Postignuta kupoprodajna cijena je tako po uvjerenju suda isto tako bila zajednička imovina.

14. U skladu sa stavkom 2. čl. 51. Obiteljskog zakona (ZZDR), imovina koju bračni drugovi steknu radom u razdoblju trajanja braka je njihova zajednička imovina. Zbog toga, podjelom zajedničke imovine tužitelj stvarno nije na suprugu besplatno prenio dio svoje imovine jer je na potraživanju društva Peristil d.o.o., tuženica sama bila zajednička vlasnica (jer ga je stekla na originaran način u razdoblju trajanja braka), a navedenim javnobilježničkim aktom su stranke zajedničku imovinu samo podijelile.
15. Na temelju članka 59. ZDDR-a se prilikom dijeljenja zajedničke imovine smatra da su udjeli bračnih drugova na zajedničkoj imovini jednaki, a bračni drugovi mogu dokazati da su doprinosili zajedničkoj imovini u drugačijem omjeru, a što tužitelj nije niti tvrdio niti izjavio. U sporu o tome koliki je udio svakoga bračnog druga na zajedničkoj imovini, sud uzima u obzir ne samo dohodak svakog bračnog druga, nego i druge okolnosti kao npr. pomoć koju bračni drug pruža drugom bračnom drugu, skrb i odgoj djece, obavljanje kućanskih poslova, brigu o očuvanju imovine i svaki drugi oblik rada i sudjelovanja u upravljanju, očuvanju i povećanju zajedničke imovine. U skladu sa st. 2. čl. 56. ZDDR-a, za obveze koje po općim propisima idu na teret oba bračna druga, za obveze nastale u vezi sa zajedničkom imovinom, i za obveze koje preuzme jedan bračni drug za tekuće potrebe obitelji, odgovaraju bračni drugovi nedjeljivo kako zajedničkom, tako i svojom posebnom imovinom.
16. Sud je na temelju izjava stranaka presudio da je potraživanje prema društvu Peristil d.o.o. u Hrvatskoj dano iz zajedničke imovine bračnih drugova jer su u tom razdoblju prodali zajednički stan u Ljubljani, zato nema sumnje da je iznos iz kupoprodajne cijene bio dan za zajam društvu Peristil d.o.o. Tako su bračni drugovi javnobilježničkim aktom samo podijelili zajedničku imovinu koja bračnim drugovima inače pripada već na temelju zakona, uz to da tužitelj nije niti tvrdio niti izjavio da bi tužitelj na zajedničkoj imovini imao veći udio od svoje supruge. Sud je zahtjev tužitelja da se ponište pravni učinci sporazuma u obliku javnobilježničkog akta javnog bilježnika Edite Špilar iz Maribora posl. br. Sv 101/2012 i da se vrati novčani iznos društvu Peristil d.o.o. u iznosu 170.000,00 EUR u stečajnu masu, odbio.

17. S obzirom na navedeno, sud je zaključio da navedeni sporazum o podjeli zajedničke imovine ne predstavlja pobojne radnje i da se na temelju njega nije dalo izigrati vjerovnike. Vjerovnici tužitelja mogu posegnuti samo za udjelima tužitelja na zajedničkoj imovini, a tuženica ne tvrdi da bi taj udio bio drugačiji od 50 %, odnosno polovičan. Podjelom tako tužitelj nije izigrao vjerovnike, jer je tuženica već prije originarno stekla udio na zajedničkoj imovini koji se sporazumom samo utvrdio. Nesumnjivo ih nije izigrala na način da zbog te radnje vjerovnici ne mogu doći do isplate svojih potraživanja, jer već prije spornih radnji vjerovnici tužitelja nisu imali pravo posegnuti za dijelom imovine tuženice na zajedničkoj imovini.
18. S obzirom na obrazloženo, sud je odlučio tako kako proizlazi iz izreke ove presude.
19. O troškovima postupka sud je odlučio u skladu sa st. 1. čl. 154. ZPP-a u pogledu postignutog uspjeha parničnih stranaka. Tužitelj u postupku nije uspio stoga tuženici mora vratiti sve njezine parnične troškove. Prilikom donošenja odluke o tome koji bi se troškovi trebali vratiti stranci, sud uzima u obzir samo potrebne parnične troškove (čl. 155. ZPP-a).
20. Sud je u skladu s Odvjetničkom tarifom (OT) i Zakonom o sudskim pristojbama (ZST-1) tuženici priznao: 2125 bodova za žalbu, 1700 bodova za ročište dana 22. 10. 2018. i 850 bodova za ročište dana 7. 11. 2018., ukupno 4675 bodova, što uzimajući u obzir vrijednost boda na dan presude (0,459 EUR) iznosi 2.145,83 EUR, te 31,45 EUR za paušalne izdatke (tj. 2 % do 1000 bodova i 1 % iznad tisuću bodova) i 22 % PDV-a na odvjetničku nagradu i izdatke u iznosu 479,00 EUR (tj. 22 % od 2.177,28 EUR), što ukupno iznosi 2.656,28 EUR. Isto tako je tuženici sud priznao povrat 2.781,00 EUR sudske pristojbe za žalbu jer je stranka sa žalbom u potpunosti uspjela. Uz činjenicu da je tuženica u postupku u potpunosti uspjela, ima pravo na isplatu 5.437,28 EUR.
21. Tuženica ima pravo i na povrat zakonskih zateznih kamata za vrijeme od prvoga dana po isteku 15-dnevnog paricijskog roka.

#### **POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

1. Protiv ove presude dozvoljena je žalba Višem sudu u Mariboru u roku 15 dana od dana primitka pisanog otpavka presude.
2. Žalbu je potrebno poslati pisanim putem u dva primjerka na Okružni sud u Mariboru. Ako se žalba pošalje preporučenom poštom, dan predaje na poštu smatra se danom izručenja sudu.

3. Žalba mora obuhvaćati navod presude protiv koje se podnosi, izjavu da se presuda pobija u cijelosti ili u određenom dijelu, žalbene razloge i potpis podnositelja žalbe (čl. 355. ZPP-a). Ako je žalba nerazumljiva ili ne sadrži sve što je potrebno da bi se mogla obraditi, sud je odbacuje, a da ne pozove podnositelja da je ispravi ili dopuni (čl. 336. ZPP-a).
4. Prilikom ulaganja žalbe pristojba mora biti plaćena. Ako sudska pristojba ne bude plaćena niti u roku koji odredi sud za njezino plaćanje te također ne budu dani uvjeti za oslobađanje od iste, odgodu ili obročno plaćanje sudskih pristojbi, smatra se da je žalba povučena (stavak 3. članka 105.a ZPP-a).

Maribor, 20. studenog 2018.

*/Otisak okruglog pečata s grbom RS i  
tekstom: /*

REPUBLIKA SLOVENIJA  
OKRUŽNI SUD U MARIBORU

43

Okružna sutkinja – savjetnica  
Sonja Novak, v.r.

*/Otisak pečata s tekstom: /*  
Isti je prijepis istovjetan izvorniku  
Potpis nadležnog službenika suda  
*/vlastoručni potpis/*